

**Rufus T. Firefly**  
**02 Ene 2024**

NIVEL: EXPERTO

# INFORME ESTÁNDAR

TEST DE RAZONAMIENTO GENERAL (ABSTRACTO)





## ESTRUCTURA DE ESTE INFORME

El informe razonamiento abstracto estándar presenta los resultados Rufus T. Firefly en las siguientes secciones:

### 1. Guía para el uso de este Informe

- Introducción
- El Informe Razonamiento Abstracto Estándar
- Grupo de Referencia Utilizado (Norma)
- Comprendiendo las Tablas y Gráficas

### 2. Razonamiento Abstracto

- Definición de la Escala
- Descripción de los Resultados
- Gráfico de Resultados

## ACLARACIÓN

Este informe recopila información sobre Manuel García que es estrictamente confidencial y debe ser interpretada bajo la guía de un profesional capacitado. Su contenido solo debe darse a conocer como parte de un proceso para ampliar nuestra comprensión de Manuel García.

Este perfil surge de un cuestionario de autoevaluación y debe ser interpretado a la luz de otras evidencias que se deben obtener, tomando en cuenta toda información disponible (evaluaciones de desempeño, experiencia laboral, motivaciones, intereses, valores, habilidades y destrezas). El autor y distribuidores no se hacen responsables por las decisiones tomadas en base a la información contenida en este informe y no pueden ser vinculados directa o indirectamente por las consecuencias que estas decisiones acarrearán.



# GUÍA PARA EL USO DE ESTE INFORME

## INTRODUCCIÓN

La Prueba de Razonamiento General (TRG) evalúa la habilidad para razonar usando palabras, números y conceptos abstractos. Ha sido diseñada específicamente para discriminar entre los participantes con una habilidad media, cuya aptitud para un entrenamiento y un puesto de nivel general está siendo evaluada. Las pruebas tales como la TRG han demostrado concluyentemente ser el mejor predictor individual, de rendimiento y del potencial de entrenamiento, en roles que requieren un buen nivel de habilidad mental general. Combinando las puntuaciones de las pruebas de razonamiento con los resultados de las pruebas de personalidad se puede mejorar adicionalmente las predicciones sobre el rendimiento laboral, como también puede hacerse usando pruebas con ejemplos de tareas laborales y entrevistas estructuradas. En los roles donde la experiencia y los conocimientos adquiridos son fundamentales para alcanzar un desempeño efectivo, puede ser particularmente apropiado combinar la información obtenida mediante las pruebas de razonamiento, con la información obtenida de estas últimas fuentes.

El TRG evalúa la capacidad del candidato (una combinación de velocidad y precisión) para percibir los patrones lógicos y las relaciones del nuevo material que no conoce previamente, y deduce las consecuencias lógicas de los patrones y las relaciones (es decir, razonamiento lógico deductivo). Esto incorpora la habilidad para: aprender y entender el material nuevo y complejo; utilizar la lógica para desarrollar argumentos que son racionales y están bien razonados; deducir las consecuencias lógicas de un conjunto dado de reglas, supuestos o relaciones.

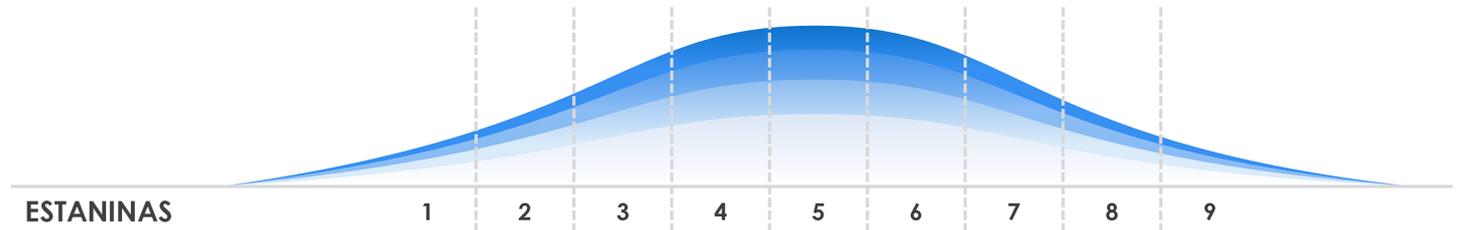
El TRG evalúa el razonamiento deductivo consecutivo, en lugar del razonamiento deductivo holístico; es decir, la habilidad para entender las relaciones lógicas, que rigen los patrones que cambian a lo largo de una dimensión, en lugar de la habilidad para comprender los patrones lógicos que se desarrollan simultáneamente en una cantidad de dimensiones independientes. Como tales, las habilidades que evalúa el TRG (razonamiento deductivo, consecutivo abstracto, numérico y verbal) están más directamente relacionadas con los roles que exigen que el candidato tome una serie de decisiones racionales, que se suceden consecutivamente, una tras otra. Si bien es pertinente a todos los puestos de trabajo que requieren un buen nivel de agudeza mental, las habilidades que evalúa el TRG están ligeramente menos relacionadas directamente con los roles que exigen que el candidato perciba y comprenda holística y precisamente patrones lógicos (es decir, que entienda los patrones que cambian de forma simultánea en una cantidad de dimensiones diferentes), y que piense estratégicamente.

Las puntuaciones adicionales (crudos) de diagnóstico, que se proporcionan conforme al gráfico de perfiles, para cada una de las Pruebas Verbales, Numéricas y Abstractas, les permiten a los evaluadores establecer el estilo para responder la prueba que tiene el candidato. Brindan información adicional, que permite a los evaluadores determinar la compensación que el candidato ha realizado entre la velocidad (Porcentaje de Elementos que Intentó Responder) y la precisión al responder los elementos de la GRT2. Los evaluadores deben estar conscientes de la necesidad de interpretar estas puntuaciones en bruto, en el contexto de la puntuación graduado (estánina o percentil) del candidato en cada subprueba, como **ambos** la precisión y la velocidad serán mejores para aquellos que consigan puntuaciones más altas.



## GRUPO DE REFERENCIA UTILIZADO (NORMA)

Un grupo de referencia es usado para evaluar los resultados de Manuel García. Sus resultados son presentados en puntuaciones estandarizados estatinas con una media de 5 y una desviación estándar de 2 como se expone en la siguiente gráfica.



La siguiente norma fue utilizada para generar este informe:

Prueba	Grupo de Referencia	Tamaño de la Muestra
Razonamiento Abstracto (RA2)	Graduados	393

## COMPRENDIENDO LAS TABLAS Y GRÁFICAS

Mucha de la información contenida en este informe es presentada en gráficas y tablas, por lo cual es importante ser hábil para comprenderlas exactamente y hacer uso de la información que contienen cada una de ellas. Los siguientes elementos son usados para presentar los datos en las gráficas y cuadros.

Unidades de Medidas	Descripción
<b>Puntuación Directo (P. Dir.)</b>	La puntuación directo es simplemente la puntuación (no normalizado) que resulta de la suma de las puntuaciones de los ítems seleccionada en cada dirección.
<b>Intentos (Int.)</b>	Es el número de preguntas que el participante ha respondido independientemente si las respuestas son correctas o no.
<b>Error estándar de la media (SEm)</b>	El error estándar es una medida del rango hipotético en el cual probablemente se encuentra la verdadera puntuación de un individuo, con un nivel de confianza de 68% de probabilidad de exactitud. Esto es presentado como una barra azul, que representa el rango de error en la puntuación decatipo descrito en el gráfico de resultados.
<b>Puntuación T (Punt. 'T')</b>	Es otra medida estandarizada, parecida a los estatinos y es utilizada para comparar los resultados de los participantes con relación al grupo normativo, a diferencia de los estatinos las puntuaciones T, tienen una media de 50 y una desviación estándar de 10. Esta puntuación es representada a través de un valor numérico en el cuadro.
<b>Percentil (%il)</b>	El percentil es un valor que refleja el porcentaje de puntuaciones por debajo del directo del participante. Este valor es presentado como un número entre 0 y 100 en el cuadro de resultados.
<b>% Correctos</b>	Porcentaje de cantidad de respuestas correctas entre la cantidad total de elementos.
<b>% Contestados</b>	Porcentaje de cantidad de elementos que intentó responder entre cantidad total de elementos.
<b>% Exactitud</b>	Porcentaje de cantidad de respuestas correctas entre cantidad de elementos que intentó responder.



# RAZONAMIENTO ABSTRACTO

## Definición de la Escala

La Prueba de Razonamiento Abstracto evalúa la habilidad para entender conceptos complejos y asimilar la nueva información, más allá de la experiencia anterior. La prueba se compone de elementos que requieren el reconocimiento de patrones y de similitudes entre formas y figuras. Como medición del razonamiento, es independiente de los logros educativos y puede utilizarse para proporcionar una indicación del potencial intelectual. Es probable que evaluar la habilidad para asimilar y comprender rápidamente nueva información prediga cuán sensible será la persona al entrenamiento.

## Descripción de los Resultados

La puntuación obtenida por Manuel García en la Prueba de Razonamiento Abstracto indica que tiene un nivel ligeramente por debajo del promedio respecto al grupo de referencia escogido. Esto sugiere que es probable que tenga una capacidad de pensamiento abstracto un poco menor que la mayoría, y quizás su habilidad para poder identificar correctamente los patrones lógicos y las relaciones entre las partes o elementos de material no conocido previamente, no sea tan alta como la de otras personas. Por otra parte, mientras que Manuel García debe ser capaz de utilizar la lógica pura (es decir, sin recurrir a otros conocimientos o información previa, tales como sus conocimientos, su manejo del lenguaje, o su conocimiento de las operaciones matemáticas básicas, etc.) para deducir las consecuencias de tales patrones, se espera que tenga cierto nivel de dificultad deduciendo correctamente las consecuencias lógicas de los patrones más complejos y las relaciones entre sus elementos o partes.

Mientras que Manuel García parece tener capacidad para aprender materiales de rutina (niveles de complejidad excesiva), es posible que le tome un poco más de tiempo del que le tomaría a una gran parte de las personas con similar nivel educativo y laboral. Se espera que Manuel García pueda beneficiarse de capacitación y entrenamiento siempre que la misma esté bien estructurada y basada en aprendizaje de habilidades concretas; pero podrá experimentar algunas dificultades si se requiere que aprenda conceptos abstractos o entender una lógica más compleja.

## GRÁFICO DE RESULTADOS

Escala	Descripción	P. Dir.	Int.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Punt.'T'	%il
RA2	Razonamiento Abstracto	17	24				4						44	28

### Normas Utilizadas:

Razonamiento Abstracto = 393 Graduados

Escal a	Descripción	% Correctos	% Contestados	% Exactitud
RA2	Razonamiento Abstracto	68	96	71